PRODUCTIE 2

Omgevingsdienst ZHZ
T.a.v. het college van B&W
Postbus 550
3300 AN Dordrecht

Dordrecht, 13 juli 2023

Betreft: zienswijze tegen voorgenomen besluit dd 05 juli 2023, inzake de afwijzing van het verzoek om handhaving van de bedrijfsactiviteiten aan het adres Stevensweg 60 te Dordrecht.

Zaaknummer: Z-23-2339004
Kenmerk: D-23-2339004

Geachte [redacted],

Als reactie op uw brief van 05 juli 2023 met bovengenoemd kenmerk geef ik u desgevraagd mijn zienswijze;

1. Zoals u aangeeft in uw brief is het handhavingsverzoek door mij aangemeld bij de wethouder Mark Merx op 28 september 2022 hier was ook dhr. [redacted] bij aanwezig
   Mij is niet duidelijk waarom dit verzoek pas 3 maanden later op 24 februari 2023 werd bevestigd immers op 23 januari 2023 kreeg ik van uw organisatie een eerste controleverslag welke gehouden aan de stevensweg 60 te Dordrecht wat impliceert dat het handhavingsverzoek reeds in behandeling was genomen.
   Mijn mail van 31 januari met hierin mijn reactie op het verslag werd nimmer beantwoord.
   Mails welke ik stuurde naar de heer Merx waarin ik naar de voortgang van het handhavingsverzoek vroeg bleven tevens onbeantwoord evenals de terugbel verzoeken hetgeen de OZHZ en het college niet siert.

2. In het bestemmingsplan “Zuidrand van Dubbeldam” welke 20 februari 2018 in werking is getreden werd het bedrijf P. van Damme en Zonen grondverzetbedrijf B.V. als maatwerk opgenomen in dit plan het plan vermeld tevens dat uitbreiding ervan niet mogelijk is.
   Toch wordt op 23-12-2020 een nieuwe onderneming gestart aan de Stevensweg 60 namelijk van Damme Drainage B.V.
   Op 01-01-2022 wordt nogmaals een bedrijf opgestart aan de Stevensweg 60 te weten J. van Damme verhuur, het vestigen van beide ondernemingen zijn in strijd met het bestemmingsplan “Zuidrand van Dubbeldam”

3. Ten aanzien van de bedrijfsactiviteiten verwijst u naar artikel 5.1 van de planregels u verwijst hier naar de “Regels bestemmingsplan Zuidrand van Dubbeldam”
   Voor de goede orde wijs ik u erop dat het enige pad welke toegang geeft vanaf de Stevensweg naar het perceel Stevensweg 60 niet onder het bestemminsplan “zuidrand van Dubbeldam” valt, dit gedeelte valt echter onder het bestemmingsplan “Dubbeldam” hier gelden andere regels.
   Uit uw rapport blijkt dat de geluidsmetingen zijn verricht op het pad welke toegang geeft tussen de Stevensweg en het perceel Stevensweg 60.

4. In de inleiding van u brief vermeld één van mijn klachten namelijk dat er schade is ontstaan aan de muren van het woonhuis en schuur.
   Deze schade is ontstaan door trillingen welke veroorzaakt zijn door zware voertuigen die het hele huis laten schudden op de fundering wanneer deze passeren.
   In dit kader is het voor mij totaal onbegrijpelijk dat de meting in uw rapport zich beperkt heeft tot het meten van alleen de geluidswaarde.

5. De metingen welke zijn verricht laten een situatie zien welke in scene is gezet en geeft totaal geen realistisch beeld van de werkelijkheid.
   Immers [redacted] was er alles aan gelegen de meting voor hem zo gunstig mogelijk te beïnvloedden en is allesbehalve objectief te noemen.
   Daarnaast is ook selectief te werk gegaan daar er slechts 2 voertuigen met aanhanger van het voertuigenpark aan de meting zijn onderworpen.
   Hierdoor is voorbijgegaan aan het feit dat er een continue stroom van voertuigen plaats vindt welke het bedrijf bezoeken gedurende 6 dagen per week bezoeken van ‘s morgens vroeg tot ’s avonds laat.

6. Tevens valt op te merken dat het verslag niets vermeld over de bedrijfswoning en de Romnyloods welke zich op het perceel stevensweg 60 te Dordrecht bevinden.
   Op 13 mei 1963 is er voor de houten bedrijfswoning een vergunning verleend voor de duur van 5 jaar daarna diende deze afgebroken te worden.
   De Romneyloods werd na het inwerking treden van het bestemmingsplan “zuidrand van Dubbeldam” zonder vergunning geplaats.
   Op 24 september 2019 is door het college een document (nr. 2360682) uitgebracht waarin de aanwezigheid van de loods wordt beschreven maar zich alleen richt tot het percentage bebouwing en deze te doen herstellen.

7. Tevens is het bijzonder te noemen dat na dat [redacted] in december 2022 is bezocht door de omgevingsdienst ZHZ er een op 24 januari 2023 een publicatie (nr.30259) in het Gemeenteblad is verschenen met een aanvraag vergunning Bedrijfswoning en Romneyloods.
   Ik heb deze aanvraag op 07 februari 2023 uitvoerig besproken op kantoor van mevrouw [redacted] een verslag heb ik haar gemaild op 08 februari 2023 een reactie heb ik nimmer gekregen.
   Op 13 april 2023 werd in de publicatie (nr.160883) van het Gemeenteblad verlenging van 6 weken gevraagd in de beslistermijn van bovengenoemde aanvraag (Z-22-419275).
   Op 05 juli 2023 is in hetzelfde Gemeenteblad een melding op grond van het Activiteitenbesluit milieubeheer gedaan voor de stevensweg 60 (Z-23-423999)
   Alles lijkt in nevel gehuld.

8. Het voorstel om een geluidsscherm te plaatsen sta ik niet voor open dit neemt de problematiek niet weg en het zal het aanzicht van mijn woning negatief beïnvloeden daarnaast zal dit invloed hebben op mijn vrije uitzicht.

Ik verzoek u hierbij dan ook om handhavingsverzoek in stand te houden en handhavend op te treden.

Ik zie uw reactie graag tegemoet.

Met vriendelijke groet,

[redacted]